**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-14 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-09/22 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Ч.Е.И. – Ч.Т.В. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.В.А. получил в качестве займа от доверителя Ч.Е.И. денежные средства в размере 50 000 рублей, поставил себя в долговую зависимость от доверителя, затем денежные средства не вернул.

05.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3261 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Е.И., которые выразились в том, что адвокат получил от доверителя денежные средства в размере 50 000 руб. в качестве займа, поставив тем самым себя в долговую зависимость от доверителя.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.11.2022г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства по состоянию здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Объяснения адвоката Совет находит несостоятельными. На фоне очевидного отступления от требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокатом не предприняты эффективные меры к исчерпанию инцидента, дискредитирующего профессиональный статус.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Е.И., которые выразились в том, что адвокат получил от доверителя денежные средства в размере 50 000 руб. в качестве займа, поставив тем самым себя в долговую зависимость от доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов